

“一带一路”战略下的中哈贸易自由化研究

张恒龙^{1,2} 周元诚³

(1.上海大学 上海合作组织公共外交研究院; 2.上海大学 经济学院, 上海 200444;

3.浙江省经信智慧城市规划研究院, 浙江 杭州 320014)

摘要: 在全球贸易体系变革的背景下,中国提出“一带一路”的战略构想,表现出后WTO时代主动参与国际贸易新规则制定的国家意志。利用现有的上海合作组织经济合作机制,推进中国-中亚贸易自由化,使之成为连接欧亚大陆,平衡沿线各国经济发展的丝绸之路中亚桥梁。对提升中国在全球贸易格局中的战略地位具有重要的意义。文本基于可计算一般均衡(CGE)模型的政策模拟分析,通过对中哈双边贸易自由化的模拟研究,来说明推进中国-中亚贸易自由化的必要性、可行性和有效性。

关键词: “一带一路”; 贸易自由化; 贸易指数; 可计算一般均衡模型

中图分类号: F753 **文献标识码:** A **文章编号:** 1005-9245(2015)04-0076-09

一、“丝绸之路经济带”建设应与区域贸易自由化协同推进

推进“丝绸之路经济带”建设是我国形成全方位开放新格局的重要战略举措,需要在促进周边区域合作与区域经济一体化的大背景下进行考量,需要在发达国家为削弱新兴市场国家对国际经济秩序的影响力而调整国际贸易规则的背景下进行考量。

当前,世界经济具有两种发展趋势:一种是全球经济一体化,其组织机构的主要代表是世界贸易组织(WTO);另一种就是区域经济一体化,组织机构包括诸多的区域经济合作组织,例如欧盟和北美自由贸易协定(FTA)。尤其在“后WTO时代”,区域经济一体化就显得更为重要,在这种背景下,中国参加区域经济合作就成为一种必要的战略选择。而

“丝绸之路经济带”与自由贸易协定就是推动我国实现区域经济合作的重要举措。

推进“丝绸之路经济带”是我国的重要战略,是国家整体发展战略的重要组成部分,需要明确该战略在国家整体发展战略中的定位。党的十八届三中全会指出,推进“丝绸之路经济带”建设是我国形成全方位开放新格局的重要战略,全会同时还指出要加快自由贸易协定建设,尤其是以周边为基础加快实施自由贸易协定战略。目前,中国已签署的自贸协定有12个,涉及20个国家和地区;正在谈判的自贸协定有6个,涉及22个国家。

当前,全球自由贸易合作呈现跨区域、多层次、宽领域、高标准等一系列发展新特点。面对日益复杂的国际贸易格局,中国需要制定更为清晰和具体的自由贸易协定建设规划。世贸组织“多哈回合”谈判的搁浅,意味着WTO已逐渐成为全球自由贸易

收稿日期: 2014-10-07

基金项目: 本文系国家社科基金项目“我国FIA战略对外贸与经济的影响研究”(BCJY002)的阶段性成果。

作者简介: 张恒龙,上海大学经济学院教授、哈萨克斯坦研究中心主任,上海合作组织公共外交研究院副院长,经济学博士;周元诚,浙江省经信智慧城市规划研究院助理研究员。

合作的最低门槛。当前,发达国家对外贸易实力日渐衰落,而新兴经济体的市场潜力则进一步凸显。为削弱新兴市场国家对国际经济秩序的影响力,区域贸易自由化正在成为欧美传统经济力量平衡全球贸易格局的政策工具,一场全球贸易体系的重大变革正在发生。其中区域贸易自由化是主要倾向,自由贸易协定是重要内容。例如,美国力推“泛太平洋战略经济伙伴关系”(TPP),逐步将经济合作触角伸向亚洲地区;欧盟在加速内部经济一体化的同时,将自由贸易协定作为其全球贸易的主要平台,与美国合作主导“跨大西洋贸易与投资伙伴协议”(TTIP);日本则推出了完整的自由贸易协定战略,在亚洲广泛地实行自由贸易协定。

区域贸易自由化发展的过程,也是国际贸易新规则形成的过程。对中国而言,最重要的是如何推动新规则向符合自身意愿的方向演化。然而,这些新规则往往由发达国家提出,更多地反映了发达国家的利益诉求。如果这些规则最终主导了全球多边贸易合作的新秩序,那么有可能会全球政治经济发展出现新的不平衡。在TPP和TTIP战略“中国除外”的影响下,中国在国际贸易新规则的制定中有被孤立和边缘化的危险。由美欧主导制定的新贸易规则如果能够完成,那么世界自由贸易合作的“门槛”将全面提高,中国对外贸易环境将面临前所未有的压力。对此,中国需要制定整体的战略规划,积极应对这一潮流带来的机遇与挑战。

面对日益复杂的国际贸易格局,中国应该将“丝绸之路经济带”战略与自由贸易协定战略协同推进,构建以本国为主导的区域性贸易组织,提高自身在全球贸易体系变革中的影响力,保持战略协同,更好地服务于国内与国际两个大局。

“丝绸之路经济带”建设要与周边区域合作相结合。“丝绸之路经济带”两端连接着东亚和欧洲经济圈,中间地带则是发展水平相对落后的中亚地区,呈现出“两边高,中间低”的非均衡发展状态。“丝绸之路经济带”战略的最终成功,有赖于沿线国家的均衡发展。在此情况下,通过建立中国与中亚国家的自由贸易协定,从实现区域贸易自由化,促进上合组织经济一体化入手,进而推进“丝绸之路经济带”建设。

在建设“丝绸之路经济带”的过程中,中国作为

“负责任大国”,应当在扩大本国经济发展空间的同时,推动地区内各国“以更宽的胸襟、更广的视野拓展区域合作,共创新的辉煌”,共同开辟一个横跨欧亚大陆、拥有30亿人口市场规模的新兴经济合作区,进而推动世界经济格局的重构,为营造21世纪的新型世界经济秩序提供重要支撑。“丝绸之路经济带”涉及的区域包括了上海合作组织(以下简称上合组织)成员国,上合组织有“上海精神”作指引,签订有《长期睦邻友好合作条约》,上合组织已成为我国参与创建并且拥有重要影响力的新型区域合作组织。然而,一直以来,上合组织成员间的经济合作水平仅停留在小规模、短时间、低层次的阶段,组织内缺乏规范有效的长期合作机制。因此,建设“丝绸之路经济带”不必抛开上合组织另起炉灶,而应以上合组织作为基本依托,充分发挥上合组织在我国经营西部大周边的特殊战略作用。在上合组织框架下,中国应当联合上海合作组织成员国集体发声,主动参与到国际贸易新规则的制定中。通过推进建立中国—中亚贸易自由化,不但可以开辟“丝绸之路经济带”的中亚桥梁,也有利于推动上合组织经济一体化的进程,从而提升中国在全球贸易新格局中的战略地位。

中国应将中亚大国哈萨克斯坦作为推进中国—中亚贸易自由化的突破口,主要基于以下四点原因:1.哈萨克斯坦具有重要的地缘政治地位。哈国拥有丰富的油气及矿产资源,而能源和粮食的安全将关系到中国的核心利益。通过自由贸易合作,中哈两国可以加深政治互信,为双边的能源和粮食合作寻求更大的发展空间。2.哈萨克斯坦具有特殊的经济地理位置。哈地处欧亚大陆的中心地带,与中国、俄罗斯、吉尔吉斯斯坦、乌兹别克斯坦和土库曼斯坦等多国交界,是过境运输线的交叉点。哈国的市场辐射能力能够帮助我国开拓中亚、西亚、独联体乃至东欧市场,成为中国对外贸易增长的新动力。3.中—哈两国存在着较强的产业互补性。哈萨克斯坦独立以来,一直处在政治经济体制转轨的过程中,其国内产业结构相对单一,轻工制造类商品供求普遍存在着较大的缺口。而我国由于西部大开发战略的实施,西部地区已形成了良好的产业基础。中—哈自由贸易合作能够为两国带来产业互补、市场共享、技术交流等多方面利益。4.哈萨克斯坦在中亚一

体化进程中具有领导地位。哈国是中亚地区人均收入最高的国家,国内政局最为稳定。其先后加入亚信会议、上合组织、欧亚经济联盟等多边合作机制和国际组织,哈政府也多次表达了对于开展自由贸易合作,深化上合组织经济一体化的愿望。哈国的积极态度也为中国布局“丝绸之路经济带”提供了有利的条件。

总之,作为中亚大国,作为俄白哈关税同盟成员国,位于中俄两大国之间的哈萨克斯坦,必然会对“丝绸之路经济带”“上合组织区域经济一体化”“欧亚经济联盟”三大战略起到融合作用,进而促进三大战略的共同发展,并最终形成共同繁荣的欧亚经济新版图。所以,从战略角度看,探讨中哈间深层次的贸易合作具有非常重要的意义。

当前,中哈经贸合作已处于快速增长后的瓶颈期,虽然学术界对其存在的问题和对策提供了许多理论建议,但相对缺乏有效地实证检验。为此,本文将假定中国、哈萨克斯坦实现两国的货物贸易完全自由化,即消除双方商品进口的关税及关税配额,选用基于可计算一般均衡理论(CGE)的全球贸易分析模型(GTAP),对中哈实现贸易自由化的潜在经济效应进行定量模拟。GTAP模型可以较为准确地模拟贸易政策变动对宏观经济的影响,在全球自由贸易协定建设的研究中已受到了广泛的应用。

需要说明的是,目前,由于俄白哈关税同盟的建立,中国尽管已经失去了与哈萨克斯坦建立自由贸易协定的机会,但是,不等于中国就应该放弃推进中哈贸易自由化,进而实现经济一体化的努力。相反,面对俄罗斯为主导的欧亚经济联盟的挑战,中国唯一的选择就是继续以各种形式推进中国与中亚区域经济一体化,即使目前难以达成自由贸易协定,也有必要按照一体化的目标,推进各种形式的合作。

本文拟开展的中哈贸易自由化模拟研究,更多的是考虑把中国与哈萨克斯坦的互惠贸易安排,作为一种深化中国同利益相关国战略合作的范式选择。无论从贸易合作的经济效益,还是从战略推进的逐步性规律来看,进行中哈两国间的贸易互惠安排都是具有可操作性的。为了审慎推进,需要通过科学方法明确在我国实现中国与中亚经济一体化过程中,相关国家的利益损益,可为未来的政策选择与形势预判提供参考。因此,本文运用计量经济

学方法,从经济福利损益的角度来分析,如果中国与哈萨克斯坦之间建立了类似于自由贸易协定的一体化关系,将对相关利益国产生怎样的福利影响。因此,本文可视作一项假定中哈之间达成自由贸易协定条件下,相关利益国的经济福利损益的定量分析,而不是从一般意义上的关于中哈之间经济一体化的政策性分析,更不是对两国之间自由贸易协定的法理分析。

二、推进中哈贸易自由化的现实基础

(一) 哈萨克斯坦与中国的贸易特征

哈萨克斯坦现有的自由贸易协定伙伴国共有16个,正式签署自由贸易协定的有9个,5个正在谈判中,还有2个已提出合作方案。其中,较为重要的有俄白哈关税同盟以及分别与乌克兰、吉尔吉斯斯坦建立的双边自由贸易协定。哈萨克斯坦在中亚五国中的对外开放程度相对较高,其吸引外资的能力在中亚五国中仅次于乌兹别克斯坦。

哈萨克斯坦主要的对外贸易伙伴有欧盟、北美自贸协定国、中国、土耳其、乌克兰和乌兹别克斯坦等,上述伙伴占据了哈萨克斯坦2012年商品贸易总额的80%左右^①。2012年,中国是哈萨克斯坦最大的进出口贸易国,中国对哈的进口总额为164.84亿美元,占哈出口总额的近20%。哈从中国进口商品74.98亿美元,与哈从欧盟27国的进口量相当。

随着中哈贸易合作的不断深入,两国间的进出口贸易额呈现出大幅上升的态势。2012年,哈对中国的进出口商品额分别是2002年的24倍和16倍。值得注意的是,哈对中国的年出口额均大于进口额,且贸易顺差呈逐年扩大趋势。哈萨克斯坦进口增幅最大的是2007年的82.18%,而出口增幅最大的是2010年的71.88%。2010年,中国首次成为哈萨克斯坦的第一大贸易伙伴(见表1)。

中国在哈萨克斯坦的进出口贸易中一直占有较大的份额。在2001-2011年间,中国一直是哈萨克斯坦的第三大进口来源国,并在2012年首次超过欧盟成为哈萨克斯坦的第二大进口来源地(见图1)。

出口份额方面,中国在哈出口市场的占比中从2002年的11%上升到2012年的18%,考虑到经济总量和对外贸易增速,中国巨大的市场仍将为哈国

表1 2002-2012年中哈双边进出口贸易额(单位:百万美元)

年份	进口额	增长率	出口额	增长率
2002	313		1,019	
2003	524	67.41%	1,653	62.22%
2004	758	44.66%	1,967	19.00%
2005	1,252	65.17%	2,423	23.18%
2006	1,925	53.75%	3,593	48.29%
2007	3,507	82.18%	5,636	56.86%
2008	4,565	30.17%	7,677	36.21%
2009	3,570	-21.80%	5,889	-23.29%
2010	3,965	11.06%	10,122	71.88%
2011	5,021	26.63%	16,292	60.96%
2012	7,498	49.33%	16,484	1.18%

数据来源:WTO 贸易数据库。

的外贸发展提供较大的空间(见图2)。

(二) 俄白哈关税同盟

俄白哈关税同盟是哈萨克斯坦进行对外贸易活动最为重要的贸易合作平台。2009年11月27日,俄罗斯、白俄罗斯和哈萨克斯坦三国共同签署了包括《关税同盟海关法典》在内的9个文件,标志着俄、白、哈关税同盟正式成立。关税同盟统一的进口税率以俄罗斯税率为蓝本,哈萨克斯坦上调了32%商品的进口税率,平均关税水平由6.2%上调至10.6%。

从图3来看,在2003-2008年哈俄两国间的贸易总额呈现出阶梯性上升的态势,由于受到金融危机的影响,两国贸易在2009、2010两年中出现了较大幅度的下降。随着俄白哈关税同盟的正式运行,俄哈双边贸易额得到了大幅提升,不但弥补了危机造成的下降,还在2012年达到了历史最高的239亿美元。相比较而言,尽管同样受到金融危机的影响,但是由于哈国市场需求的不断上升以及中哈两国较强的产业互补性,中哈双边贸易仅在2009年出现了小幅的下降。2012年,中国超越俄罗斯成为哈萨克斯坦最大的贸易伙伴国。

为了便于直观地说明俄白哈关税同盟对中哈贸易的潜在影响,表2分别给出了哈中与哈俄、哈白的进口、出口和贸易总额之比。从贸易总额来看,中国一直保持着逼近俄罗斯成为哈国最大贸易伙伴的趋势,这体现了中哈双边贸易相对俄哈贸易的更快速增长。另一方面,哈中贸易额是哈白贸易总额的20倍以上,所以白俄罗斯并不能给中哈贸易

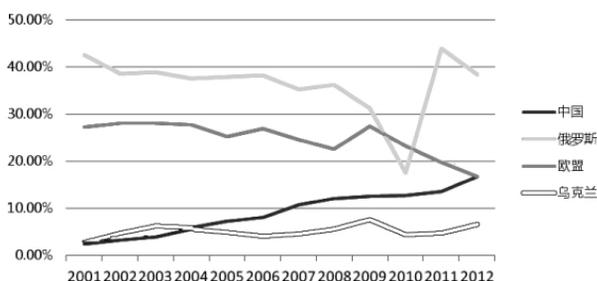


图1 2001-2012年哈萨克斯坦主要进口来源地份额
数据来源:WTO 贸易数据库。

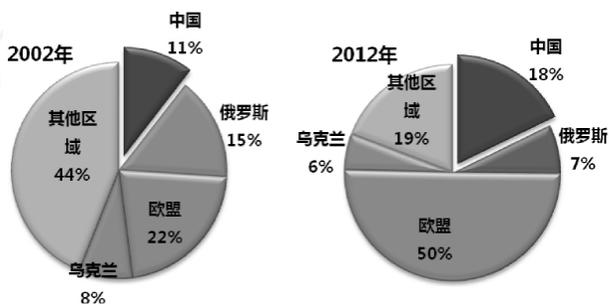


图2 2002年和2012年哈萨克斯坦出口市场份额
数据来源:WTO 贸易数据库。

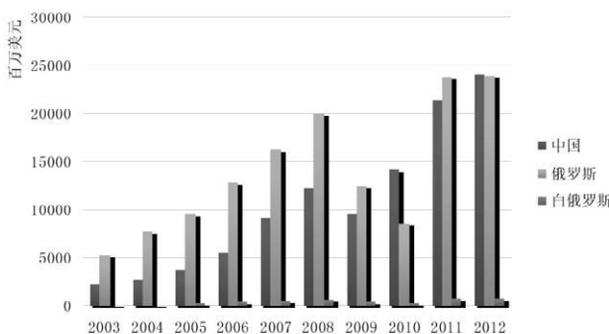


图3 2003-2012年哈国与中、俄、白三国间的贸易总额走势
数据来源:UNcomtrade 数据库。

表2 2008-2012年中哈贸易与哈俄、哈白贸易对比

年份	哈中贸易 / 哈俄贸易			哈中贸易 / 哈白贸易		
	进口	出口	总额	进口	出口	总额
2008	0.33	1.23	0.61	11.52	44.94	21.59
2009	0.40	1.66	0.76	9.72	107.65	22.43
2010	0.72	3.37	1.66	15.79	244.03	48.14
2011	0.31	2.17	0.90	8.05	157.42	29.32
2012	0.44	2.44	1.01	11.10	182.44	31.31

数据来源:根据 UNcomtrade 数据计算得到。

带来实质性影响。在进出口方面,中国对于哈国的产品出口均大于俄罗斯对于哈国的产品出口,且比例也有逐步上升的态势。

表3 2012年哈萨克斯坦对中国进出口商品主要构成
(单位:百万美元)

出口商品类别	总额	同比(%)	占比(%)
矿产品	11,575	-0.2	70.2
主要包括:矿物燃料、矿物油及其产品;沥青等,矿砂、矿渣及矿灰			
贱金属及制品(铜、锌、钢铁)	3,407	18.7	20.7
化工产品	1,380	3.2	8.4
进口商品类别			
机电产品	3,071	38.9	41
主要包括:核反应堆、锅炉、机械器具及零件;电机、电气、音像设备及其零附件			
贱金属及制品(钢铁)	1,095	82.7	14.6
运输设备	1,045	91.6	13.9
纺织品及原料	433	127.8	5.8
塑料、橡胶	414	44	5.5

数据来源:中国商务部国别贸易报告。

(三) 中哈商品贸易结构

哈萨克斯坦对中国出口的主要产品是矿产品、一般金属及制品、化工产品(见表3)。2012年,矿产品的出口额为115.7亿美元,超过了哈对中出口总额的70%。一般金属及制品的出口增速较快,2012年增长了18.7%,占哈萨克斯坦对中国出口总额的20.7%。此外,化工产品也占到哈萨克斯坦对中国出口总额的8.4%。

2012年,哈萨克斯坦自中国进口最多的商品为机电产品,占哈进口总额的41%。贱金属及制品、运输设备的进口增幅明显,分别达到82.7%和91.6%。另外,纺织品及原料、塑料及橡胶也占据了5.8%和5.5%的份额。以上商品除中国外,意大利、德国和俄罗斯等国也是哈进口来源的重要选择。

三、中哈贸易竞争力与互补性分析

为了进一步说明中国与哈萨克斯坦双边贸易的合作潜力,我们将从贸易结合度、显示性比较优势和产业内贸易指数等三个量化指标,从整体和行业两个层面进行更为直观的分析。

(一) 贸易结合度指数(TD)

贸易结合度是指某一贸易伙伴国占一国的出口比重,与该伙伴国占世界进口总额比重之比,是一个比较综合性的指标,用来衡量两国的贸易依存度。贸易结合度越大,表明两国的贸易联系越紧密。其计算公式为:

表4 2009-2012年中哈贸易结合度

指标/年份	2009	2010	2011	2012
中国对哈萨克斯坦的贸易结合度	268	357	232	209
哈萨克斯坦对中国的贸易结合度	177	208	193	179

数据来源:根据 UNcomtrade 数据计算得到。

$$TIab = (Xab/Xa) / (Mb/Mw) \times 100\% \quad (1)$$

其中, Xab/Xa 表示 a 国对 b 国的出口额占 a 国的出口总额的比率; Mb/Mw 表示 b 国的进口总额占世界进口总额的比率,代表 b 国的进口能力。公式表明,对 b 国的世界进口占比而言, a 国对 b 国的出口额占其出口总额的比率究竟多大。如果 $TIab \geq 100$, 说明 a 国和 b 国的贸易联系紧密; 如果 $TIab \leq 100$, 则说明 a 国和 b 国的贸易关系疏远。

从表4可以看出,中哈两国在2009到2012三年间的双边贸易结合度均超过100,说明两国间的进出口贸易联系非常紧密。中国对哈萨克斯坦的贸易结合度指数均大于200,说明中国商品非常符合哈国内市场需求。从2010年开始,中国对哈萨克斯坦的贸易结合度有所回落,一方面是由于哈萨克斯坦的国内经济增长导致的进口能力上升;另一方面,俄白哈关税同盟的建立以及产品需求的扩大,使得哈萨克斯坦进口来源地的选择多元化,从而降低了对中国商品出口的依赖性。与此同时,哈萨克斯坦对中国的贸易结合度变化不大,这主要是由于哈萨克斯坦对中国的出口产品主要集中在矿产资源、能源和化工原料等几个方面,而且出口增量与中国进口能力的增长较为同步。总体而言,中哈两国间的商品贸易能够有效地弥补对方市场的需求缺口,而哈萨克斯坦对于中国的出口市场还有进一步开拓的空间。

(二) 显示性比较优势指数(RCA)

显示性比较优势指数,用于描述一个经济体生产的某种产品在全球贸易中所表现出来的出口比较优势。其计算公式为:

$$RCA_{ik} = (X_{ik}/X_i) / (W_k/W) \quad (2)$$

式中, RCA_{ik} 表示 i 国在 k 类商品上的比较优势; W_k 表示 i 国 k 类商品的出口额; X_{ik} 表示 i 国所有商品的出口总额; X_i 表示 k 类商品的世界出口总额; W 表示所有商品的世界出口总额。若 RCA_{ik} 大于1,表明 i 国在 k 类产品上具有比较优势;反之,则表明 i 国在 k 类产品上具有比较劣势。

表5 2012年中国和哈萨克斯坦RCA指数排名前五位的商品

中国			哈萨克斯坦		
编码	商品种类	RCA 指数	编码	商品种类	RCA 指数
66	雨伞、阳伞、手杖、鞭子、马鞭及其零件	6.67	79	锌及其制品	13.97
67	已加工羽毛、羽绒及其制品；人造花；人造发制品	6.20	78	铅及其制品	9.02
46	稻草、秸秆、针茅或其他编结材料制品；篮筐及柳条编结品	6.13	11	制粉工业产品；麦芽；淀粉；菊粉；面筋	6.56
50	蚕丝	4.56	28	无机化学品；贵金属、稀土金属、放射性元素及其同位素的有机及无机化合物	5.93
65	帽类及其零件	4.33	27	矿物燃料、矿物油及其蒸馏产品；沥青物质；矿物蜡	4.70

数据来源：根据 UNcomtrade 数据计算得到。

注：商品分类按照 HS07 二位编码

表 5 显示，中国 RCA 指数较高的五种商品均为轻工业制成品，表明中国的轻工制造业在世界范围内具有较强的比较优势。哈萨克斯坦拥有较高 RCA 指数的产品主要包括矿产资源、化工原料和粮食等。也就是说，哈国的初级产品在世界市场上有较高的比较优势。

根据表 6、7 可以看出，中哈两国在具有比较优势的商品门类上具备很强的互补性。中国排名较靠前的轻工制造类产品的 RCA 指数均超过 3，说明中国在该领域具备极强的显示性比较优势，而哈萨克斯坦在这些产品的生产上显示出严重的比较劣势，其 RCA 指数均未达到 0.1。相反，哈萨克斯坦在金属及非金属矿产资源、谷物等初级产品领域却具备了很高的比较优势，而这些产品的出口也正好可以弥补中国市场的需求缺口。

(三) 产业内贸易指数 (Index of Intra- industry Trade, IIT)

产业内贸易是指不同国家在同产业中互有不同质的贸易往来，在统计数据上显示出某类产品同时存在着进口和出口流量，表明在该产业中存在互补性的贸易需求。产业内贸易指数是用来测度产业内贸易程度的指标，通常使用格鲁贝尔 - 劳埃德指数 (Grubel-Lloyd index) 进行测定：

$$IIT=1-(|X-M|/|X+M|) \quad (3)$$

上式中，X 和 M 分别表示某一特定产业的出口

表6 2012年中国RCA指数较高哈萨克斯坦较低的五种商品

编码	商品种类	RCA 指数	
		中国	哈萨克斯坦
67	已加工羽毛、羽绒及其制品；人造花；人造发制品	6.20	0.00
50	蚕丝	4.56	0.00
61	针织或钩编的服装及衣着附件	3.69	0.01
63	其他纺织制成品：成套物品；旧衣着及旧纺织品；碎织物	3.69	0.01
42	皮革制品；鞍具及挽具；旅行用品、手提包及类似容器；动物肠线(蚕胶丝除外) 制品	3.46	0.02

数据来源：根据 UNcomtrade 数据计算得到。

注：商品分类按照 HS07 二位编码

表7 2012年哈萨克斯坦RCA指数较高中国较低的五种商品

编码	商品种类	RCA 指数	
		中国	哈萨克斯坦
79	锌及其制品	13.97	0.10
78	铅及其制品	9.02	0.08
11	制粉工业产品；麦芽；淀粉；菊粉；面筋	6.56	0.29
27	矿物燃料、矿物油及其蒸馏产品；沥青物质；矿物蜡	4.70	0.10
74	铜及其制品	4.43	0.38

数据来源：根据 UNcomtrade 数据计算得到

注：商品分类按照 HS07 二位编码

表8 2010-2012年中哈产业内贸易指数

编码	行业分类	产业内贸易指数		
		2012 年	2011 年	2010 年
0	食品和活畜	0.43	0.03	0.15
1	饮料和烟草	0.21	-	0.66
2	非食用原料(燃料除外)	0.01	0.01	0.01
3	矿物燃料，润滑油及有关原料	0.02	0.02	0.02
4	动物油和植物油和脂肪	0.69	-	-
5	化工	0.46	0.38	0.45
6	制造业产品主要以材料分类	0.92	0.82	0.85
7	机械及运输设备	0.00	0.00	0.00
8	杂项制品	0.00	0.00	0.00

数据来源：根据 UNcomtrade 数据计算得到。

注：行业分类按照 SITC Rev1. Digital

额和进口额，T 的取值范围为 [0, 1]。IIT 值越小，表示两国特定产业的贸易形式以产业间贸易为主；IIT 值越大，表示两国特定产业的产业内贸易程度越高；当 IIT 值等于 1 时，表示两国该产业为完全的产业内贸易。

从表 8 的中哈产业内贸易指数可知，中哈两国在化工和制造类产品行业连续三年保持了较高的产业

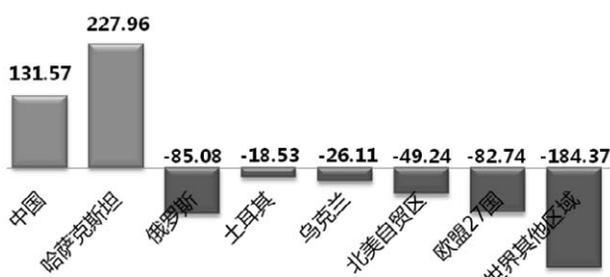


图4 中哈贸易自由化社会福利效应(单位:百万美元)

数据来源:RUNGTAP 模拟结果。

内贸易指数,两国的贸易促进了这些行业的生产率快速提高。在机械及运输设备、矿物原料行业,中哈两国的贸易规模虽然庞大,但产业内贸易几乎没有发生,说明两国在这些行业的进出口产品层次不同,双边贸易并不能有效地提高生产率。

四、中哈贸易自由化对两国经济的影响

(一) 情景设定

考虑到中哈双边贸易额在中国货物贸易总额中的份额较小,且双边贸易主要集中在某几个行业。本文假定中国 - 哈萨克斯坦将实现两国的货物贸易完全自由化,即消除双方商品进口的关税及关税配额。本文选用的 GTAP8.0 所包含的相关贸易数据均来自各国 2007 年更新的投入产出表。综合考虑哈萨克斯坦的主要贸易伙伴以及中哈两国贸易往来比较集中的行业部门,本文将数据库中原有的 127 个区域和 57 个产业部门重新划分为 8 个区域和 21 个产业部门。新划分的区域除中国和哈萨克斯坦外,还包括俄罗斯、土耳其、乌克兰、北美自由贸易组织、欧盟 27 国和世界其他地区。

(二) 宏观经济与社会福利影响

中国与哈萨克斯坦贸易自由化的实现将使两国获得超过 3.5 亿美元的社会福利增加值,哈萨克斯坦的社会福利将增加 2.28 亿美元,中国增加 1.32

表9 福利效应分解(单位:百万美元)

区域	资源配置	贸易条件	投资储蓄结构
中国	60.972	149.129	- 78.536
哈萨克斯坦	- 34.467	256.721	5.707
俄罗斯	- 5.752	- 118.797	39.468

数据来源:RUNGTAP 模拟结果。

亿美元。值得注意的是,哈国获得了两国福利总效应的近 2/3,考虑到中哈两国经济总量和人均 GDP 的差异,中哈 FTA 的建立对哈萨克斯坦的社会福利影响是非常积极的。然而,两国的福利增加同时会给世界其他区域造成 4.5 亿美元的福利净损失。其中,与哈萨克斯坦贸易关系较为紧密的俄罗斯和欧盟 27 国的福利损失均超过了 0.8 亿美元。

从表 9 的福利效应分解可以看出,中哈 FTA 对中、哈、俄三国社会福利的影响途径不尽相同。中哈两国的贸易条件改善为两国的社会福利增加作出了最大贡献,这说明中哈贸易自由化给两国带来了显著的贸易创造效应。但是,哈萨克斯坦在资源配置方面却出现了负效应,表明会使哈国内的生产要素过多地流向生产效率较低的贸易部门,导致其他具有成本或技术优势的产业缺乏有效的生产资料投入。

俄罗斯是中哈贸易自由化实现后社会福利损失最大的国家。虽然俄在支出结构上出现了近 4000 万美元的正福利效应,但是其贸易条件的恶化却带来了更大的社会福利损失。这可能是由于哈国减少了对俄罗斯商品的进口需求,转而寻求关税降低后更具价格优势的中国商品。

与哈萨克斯坦在社会福利方面取得可观正效应不同的是,其在 GDP 和贸易平衡方面都得到了负效应(见表 10)。其中, GDP 下降 0.03%, 贸易平衡减少了 2.97 亿美元,说明中哈贸易自由化将使得哈萨克斯坦进口商品的数量有较大增长。相比之下,由于商品的出口盈利能力有所提高,哈国的贸易条件得到了 0.6% 的改善。另一方面,中国是唯一获得 GDP 增长的国家,但是贸易条件的改善并不明显,

表10 生产与贸易总量变动

区域	GDP 变动 (%)	贸易条件变动 (%)	贸易平衡变动 (百万美元)
中国	0.03	0.01	- 20.77
哈萨克斯坦	- 0.03	0.60	- 296.86
俄罗斯	- 0.05	- 0.03	- 41.33
土耳其	- 0.02	- 0.01	19.64
乌克兰	- 0.06	- 0.03	17.38
北美自贸协定国	0.00	0.00	99.31
欧盟 27 国	- 0.01	0.00	119.77
世界其他区域	0.00	0.00	102.85

数据来源:RUNGTAP 模拟结果。

表11 进出口总量变动

区域	进口变动 (%)	进口额变动 (百万美元)	出口变动 (%)	出口额变动 (百万美元)
中国	0.11	1070.44	0.07	910.75
哈萨克斯坦	2.91	1223.18	1.42	666.28
俄罗斯	-0.09	-256.88	-0.05	-175.44
土耳其	-0.03	-44.06	-0.01	-12.45
乌克兰	-0.05	-45.07	-0.02	-12.01
北美自贸协定国	-0.01	-159.00	0.00	-26.00
欧盟27国	0.00	-198.50	0.00	-26.00
世界其他区域	-0.01	-251.00	0.00	10.00

数据来源:RUNGTP 模拟结果。

贸易平衡也出现了小幅的下降。

中哈贸易自由化对世界其他区域的宏观影响基本是一致的,只有俄罗斯在贸易平衡方面减少了0.4亿美元,这可能是由于中哈之间的贸易转移效应导致哈萨克斯坦对俄罗斯商品进口减少所导致的。乌克兰是其他区域中GDP减少幅度相对较大的国家,降幅为0.06%。这与哈萨克斯坦减少对乌克兰商品的进口需求不无关系。

中哈贸易自由化的实现对哈萨克斯坦进出口变动的影响较为显著(见表11),说明两国间货物贸易的关税下降,促进了哈萨克斯坦对中国的商品进出口;中国进出口变动的幅度要小于哈国,但是变化的绝对值与哈国相当,进口增加了12.23亿美元,出口增加了6.66亿美元。总的来讲,中哈之间贸易创造效应给两国的进出口总量形成了积极的影响。

(三) 小结

本文对中哈贸易自由化的模拟研究显示,哈萨克斯坦的进出口变化最为显著,这说明中国货物贸易关税的削减将给哈国具有比较优势的产业带来更大的出口市场。同时,哈国也能通过进口中国商品以弥补其国内市场的缺口;虽然哈萨克斯坦的进口增额是出口的两倍,但其贸易条件却得以改善,说明其出口的产品相对于进口产品而言更具有价格优势;社会福利方面,哈萨克斯坦获得了两国贸易自由化总福利增加值的近2/3。总体来说,由于中国的宏观经济基数相对较大,且哈萨克斯坦在中国进出口贸易中所占比重较小,所以相对于中国而言,哈萨克斯坦在贸易自由化中获得了更为积极的经济效应。

五、中哈贸易自由化的战略地位

“丝绸之路经济带”构想的提出,显示了中国政府支持全球经济一体化和区域贸易自由化的积极主张,也符合中国在全球贸易格局变动中的利益。评估中哈贸易自由化以及我国与中亚国家的经贸合作的影响,不能局限在经济范畴内,需要从政治与经济角度全面看待。利用现有的上合组织经济合作机制,以中亚大国哈萨克斯坦作为立足点,推进中哈贸易自由化具有重要的导向性意义,将成为推进“丝绸之路经济带”的重要举措和突破口。

(一) 战略导向

中国作为发展中大国,必须利用好自由贸易协定战略,建立多层次、高水平的区域经济合作机制。中哈两国都是新兴市场国家,在国际事务中有着共同的利益诉求。通过加深两国间的经济融合,可以扩大中国在中亚地区的经济影响力,从而推动上合组织区域经济一体化进程,协同维护区域性战略安全。随着国际地位的提高,中国面临着国内改革和对外开放的双重压力。推进“丝绸之路经济带”战略下的中哈贸易自由化,对内有助于加快我国中西部的改革步伐,以更为开放的国内局面参与国际合作;对外符合中国循序渐进、从易到难的开放原则,也有助于“丝绸之路经济带”沿线国家提高发展水平,使这些国家与我国成为紧密联系的利益共同体,从而为我国形成全方位开放新格局创造有利条件。

(二) 市场导向

在全球贸易体系变革中,加快实施中国的自由贸易协定战略,是统筹布局全方位开放新格局的重要举措。构建与中国贸易大国地位相适应的全球性市场体系,有利于创造更加广阔的市场空间。推进建立中哈贸易自由化,促进欧亚大陆经济整合,有利于实现市场与资源的共享,成为中国对外贸易增长的新动力。

(三) 资源导向

中哈两国的自由贸易合作,直接经济效益是加强两国直接投资力度,扩大双边贸易往来,实现优势产业的技术交流。长期来看,哈萨克斯坦的能源供给是实现中国可持续发展的重要保障。中哈贸易自由化的建立可以平衡两国的贸易结构,减少贸易摩擦,加深双边政治互信,为两国的能源合作创造更广阔的空间。

注释:

①从2010年7月开始,俄白哈关税同盟已执行统一的海关程序和监管措施,哈萨克斯坦与同盟成员国之间的贸易额将不再列入海关统计的“对外贸易”,而列入“同盟内部贸易”范畴。

参考文献:

- [1]程云洁.中国与哈萨克斯坦贸易结构不平衡及优化对策[J].对外贸易实务,2013,(5).
[2]郭亚静,徐晓莉.中国与哈萨克斯坦贸易互补性分析[J].新疆金融,2008,(11).
[3]郝志雄,王颖.中国与哈萨克斯坦经贸合作前景的实证分析——基于贸易、投资国际比较的视角[J].国际贸易问题,

2011,(3).

- [4]王海燕.中哈自由贸易区:机遇、挑战与前景[J].国际经济合作,2009,(11).
[5]闫亚娟,王海燕.中哈双边贸易结构的实证分析[J].全国商情,2009,(2).
[6]赵金龙.中国在东北亚地区的FTA战略选择:基于CGE模型的比较研究[J].东北亚论坛,2008,(5).
[7]张养志,郑国富,刘明.中哈双边贸易对哈萨克斯坦国内经济增长的实证研究[J].贵州师范大学学报,2008,(6).
[8]Joseph F., Hanna N., Martin T., Economic Impact of a Potential Free Trade Agreement (FTA) Between the European Union and South Korea [R].IIDE discussion paper,2007, 03- 01.

Research in Sino-Kazakhstan Trade Liberalization in Strategy of “One Belt and One Road”

ZHANG Heng-long^{1,2} ZHOU Yuan-cheng³

(1.Academy of Research in Public Diplomacy of Shanghai Cooperation Organization; 2.College of Economics, Shanghai University, Shanghai 200444; 3.Zhejiang Jingxin Smart City Planning Research Institute Hangzhou Zhejiang 320014)

Abstract: At the backdrop of reform on global trade system, China initiates the strategic concept of “silk-road economic belt” and shows state will to participating in formulating new rules for international trade in post-WTO age. By applying SCO economic cooperation mechanism available, we should facilitate China-central Asia trade liberalization to make it become central-Asia bridge on the Silk Road to connect Euro-Asia continents and balance economic development of different countries along the road, which bears great significance on China’s strategic status to be promoted in global trade pattern. The essay writer based on CGE policy-model analysis expounds the necessity, feasibility and validity in facilitating China-central-Asia trade liberalization through model research in Sino-Kazakhstan bilateral trade liberalization.

Key Words: “One Belt and One Road”; Trade Liberalization; Trade Index; CGE

Исследования либерализации торговли между Китаем и Казахстаном в рамках стратегии "один пояс, один путь"

Чжан Хэнлун Чжоу Юаньчэн

(Академия народной дипломатии ШОС при Шанхайском университете, экономический институт Шанхайского университета, Шанхай, 200444)

Краткое изложение: На фоне коренного изменения глобальной торговой системы, Китай инициировал стратегическую концепцию "Экономический пояс шелкового пути", демонстрируя государственную волю активного участия в разработке новых правил международной торговли. Использование действующего механизма экономического сотрудничества в рамках ШОС и стимулирование либерализации торговли между Китаем и странами Центральной Азии имеют важное значение для укрепления позиции Китая в устройстве глобальной торговли.

Ключевое слово: Экономический пояс шелкового пути; либерализация торговли; торговый индекс