

通过引进西方先进武器来保卫国家,维护统治的愿望则在甲午战争的失败中宣告完全破产。因此,洋务运动在增强国家国防力量方面没有任何实际意义。当我如此这般地向学生阐述我的观点时,同学们并不完全赞成。一个学生坚持认为,洋务运动搞了那么多的洋枪洋炮以及规模庞大的海军,事实上还是发挥了一些作用。该同学以中法战争为例,认为此次战争与其它各次战争不同,它反映了洋务运动高潮时期清朝国防力量的有效增强,这也是中法战争中国在军事上没有失败的原因。首先,清军在台湾基隆和浙江镇海海口的战斗都因使用新式武器而重创法军,而法军在舰队司令孤拔被击毙后不敢贸然北上渤海湾,其原因显然慑于初具规模的北洋水师。由于北洋水师的存在而使法军不敢攻击渤海湾和天津一带,这样清政府的战争决心就不会受到威胁而动摇,由此就奠定了前线作战部队一系列军事胜利的基础。中法战争是近代西方列强唯一没有攻击渤海湾的战争,也是近代前期中国唯一没有在军事上失败的战争。其间在隐性中发挥重要作用的是北洋水师。从这里就可以看出洋务运动在中法战争中起到了增强国防力量的作用。至于中法战争中国不败而败,以及甲午战争的完全失败,则是由于清政府的高度腐败所导致。而洋务运动在一定时期内增强国防力量特别是战略威慑力的事实是可以肯定的。面对如此深入和超越教材的探究,我不得不折服,因为学生紧扣教材得出的结论出乎了我的预料之外。原先在学习课程标准时,对于课标中所描述的培养学生的创新能力和自主探究能力的说法只是有一个模糊而抽象的概念。面对这种情况,我感受到学生创新能力具体而真实的情形。它迫使我俯下身来,认真而诚恳地对待学生的学习活动,同时,我也感受到教学相长的客观存在。

学生探究后的质疑,不仅使学生自身得到发展,同时也推动着教师专业素养的提高。传统教育观念认为:名师出高徒。而事实上,名师往往又是高徒所造就。一方面高徒的成绩使教师名气大增而成为名师,而高徒对教师步步紧逼的追问,又迫使教师不断学习而为成为名师奠定基础。

学生的质疑,乃是学生真正投入到学习中所产生的智慧火花,是新课改教学所追求的最宝贵的地方,是课堂的最精彩之处。面对学生的质疑,除了以民主开放的心态来对待学生外,更重要的是要强化和提升我们教师的专业素养,这样,在传道、授业、解惑中使学生获得实质性的发展。

关于雕版印刷术的发明时间

● 陈松林 江苏海门包场高级中学(226151)

人教社2007年版高中历史必修3第36页说“隋唐之际,中国出现了雕版印刷术”。事实上,史学界关于雕版印刷术何时出现有多种说法。

章宏伟《雕版印刷起源问题新论》(载《东南文化》1994年第4期)指出:“雕版印刷术是在什么时候发明的历来有几种说法,有汉朝说、魏晋说、六朝说、隋朝说、唐初说、晚唐说、五代说,甚至北宋说,等等。”

持“汉朝说”的学者主要有元代王幼学、清代郑机和当代学者李致忠。李致忠《古代版印通论》指出:“总之,有汉灵帝要火速逮捕张俭等人的政治需要;有造纸术在此以前的发明改进和纸的进一步应用;有墨的广泛使用;又有玺印篆刻技术的直接启示;有‘刊章捕俭’的证明,因此,说雕版印刷术发明在我国历史上的东汉后期,即二世纪的中叶,是有可能的。”(紫禁城出版社2000年版,第22页)

主张雕版印刷术始于晋成帝咸和年间的,有19世纪末的法国人拉古伯里,他根据《蜀志》、《后周书》,认为晋咸和时蜀中成都就已有雕板印刷的书(魏隐儒:《中国古籍印刷史》,印刷工业出版社1984年版,第32页)。

主张“六朝说”的有清道光年间的李元复,他在《常谈丛录》卷一说:“书籍自雕铸板印之法行,而流布始广,亦借以永传。然创之者初不必甚难,以自古有符玺,可师其意,正无待奇想巧思也。窃意汉蔡伦造纸之后,当魏晋六朝宜有继起而为之者矣,但未盛行耳。乃谓肇兴于宋,是其不然。”(魏隐儒:《中国古籍印刷史》,第32页)

综上所述,雕版印刷术“隋唐发现说”只是史学界一家之言。教材用这个观点,也不是不可,但应该加上说明。

